















## PONENCIAS DE ETOLOGÍA

### Antiguas teorías y las nuevas tendencias respecto al origen del perro.

		 <p>MIACIS</p>		EOCENO		
		 <p>CYNODICTIS</p>		OLIGOCENO		
		 <p>CYNODESMUS</p>		MIOCENO		
		 <p>TOMARCTUS</p>		PLIOCENO		
 <p>OTOCYON</p>	ICTICYON		 <p>LICAON</p>	CYON		PLEISTOCENO
 <p>LOBO</p>	 <p>COYOTE</p>	 <p>PERROS SALVAJES</p>	 <p>CHACAL</p>	 <p>ZORRO</p>	 <p>FENECO</p>	ACTUAL

Según a Fox (1973), Colbert (1939) sugieren que el perro doméstico es un descendiente del Lobo Euroasiático, pero sus ancestros se intrincaron por efectos de domesticación de los perros en diferentes áreas, seguido por cruces con perros salvajes y perros de otros continentes. El género canino es un miembro de la familia de los perros, Canidae, que pertenece al orden mamífero Carnívoro (Nowak 1978). Los ancestros Canidae se remontan hasta el Miacis, que vivieron hace 40 millones de años durante la transición del Eoceno-Oligoceno

Sin embargo, durante el Oligoceno (12-14 millones de años atrás) evolucionaron dos tipos de ancestros del Miacis: el Daphaenus y aún más pequeño y delgado el Cynodictis (Fox 1971)

El Cynodictis, en el otro lado, evolucionó con garras retráctiles para la existencia arbórea. Desde Daphaenus y el Cynodictis evolucionó en Temnocyon, que otra vez, evolucionó en el moderno cazador de África y la India. Otras especies que evolucionaron en el Mioceno fueron el Cynodesmus de Norte América.

Según Fox, del Cynodesmus en el Mioceno superior evolucionó el Tomarctus, que desarrolló en el lobo, zorro y perro salvaje (Fox 1971). Finalmente del Tomarctus evolucionó la familia Canidae.

Ahora bien a la hora de ver de donde proviene el Perro doméstico existen varias teorías:

Según Konrad Lorenz, puede haber sucedido de la aproximación a través de los años de los chacales al hombre, el cual cada tanto podía tirarles comida, y estos ante la conveniencia permanecían alrededor de los asentamientos. Inevitable siguiendo este pensamiento, en que en algún momento algún cachorro huérfano fuera adoptado por un niño o persona, y este hubiera crecido siendo más dócil. De entre las camadas que en lo sucesivo deben haber surgido se deben haber elegido aquellos cachorros que conservaran rasgos más dóciles y agradables, surgiendo así el perro doméstico. Historia bastante romántica por cierto.

Según Fiennes (1968) que los perros son productos de cruces entre lobos, coyotes o chacales, ya que la cruce entre estos no produce híbrido, pero esto hubiera sido prácticamente imposible debido a la diferencia comportamental de cada especie, sumado a la barreras ecológicas, es decir el lugar donde habitaba cada especie era diferente, hacía el apareamiento intraespecies poco factible.

Otra de las teorías y la que tiene mayores argumentos científicos en estos momentos, es que el perro habría evolucionado del lobo. Se han encontrado esqueletos humanos junto a otros de los cuales no se puede diferenciar a simple vista si es perro o lobo, de allí que los perros se los denominó Familiaris. El proceso puede haber surgido de la domesticación del lobo, por vivir este alrededor de los primeros hombres, que hicieron que fueran eligiendo aquellos que les servían mejor para su supervivencia: caza, vigilancia. Esta cruce puede haber producido mutaciones, desarrollando las razas de perros hoy conocidas, claro que luego de la intervención humana, que puede haber elegido rasgos particulares en los animales a cruzar.

*Las investigaciones antropológicas señalan al lobo como el ascendente más directo del perro doméstico. El biólogo Raymond Coppinger y el lingüista Mark Feinstein, de Massachusetts,*

*consideran que el perro es un lobo que ha quedado en lobato, una especie de perpetuo adolescente. Tal vez de allí su comportamiento lúdico y juvenil, aún en edad adulta. Aunque no se conocen todas las respuestas al proceso ecológico que originó esta evolución, queda claro que hoy el perro depende totalmente del hombre para su supervivencia. (Fuente: <http://www.anima.org.ar/liberacion/escribiente/domesticando.htm> )*

Esta última teoría es la más aceptada, debido a que se ha descubierto que el ADN del perro y el lobo, son prácticamente similares, no siendo así con el chacal, lo que indicaría que es el primero y no el segundo de donde evolucionó el perro.

*La estructura jerárquica de su sociedad le permitió adaptarse mejor a la del ser humano, ya que vio en él un alfa al que seguir, que le proveía alimento y lo mantenía seguro. A medida que estos se iban adaptando a los asentamiento humanos, desarrollaron una tendencia más domesticable y un conjunto de cualidades ligadas genéticamente, ya que se reproducían solo aquellos que vivían dentro del asentamiento. Al no tener que cazar y matar piezas grandes los perros fueron desarrollando cráneos y dientes más pequeños que los de los lobos, en relación a su tamaño. Al pasar de una dieta de carne a una constituida por los desechos provenientes de la alimentación de los humanos, desarrollaron cerebros más pequeños que requieren de menos proteínas y menos calorías para su crecimiento y sustento. El resultado fue un animal al que reconocemos como el perro callejero de raza indefinida, de tamaño mediano y a menudo de color café oscuro. (Fuente: Revista National Geographic, Enero de 2002, página 5)*

#### **Fuentes:**

<http://www.chien.com/index1.html>

<http://bss.sfsu.edu/geog/bholzman/courses/Fall01%20projects/coyote.htm>

<http://www.zonaanimal.com/Perros/atrazvezt tiempo.htm>

<http://www.pue.uia.mx/UIAGC/actividades/mambiente/lobo/history.html>

<http://www.cinofilia-sud.com.ar/historia.htm>

[http://vict hug.tripod.com/el\\_lobo/costumbr.htm](http://vict hug.tripod.com/el_lobo/costumbr.htm)

<http://www.anima.org.ar/liberacion/escribiente/domesticando.htm>

[http://www.encyclopedia.net/otros\\_ejemplos/perros2.htm](http://www.encyclopedia.net/otros_ejemplos/perros2.htm)

AMMVEPE – Vol 11, Nº 3 Mayo-Junio 2000 – pp 75-84

Revista National Geographic - Enero de 2002 - pp 5

## **La evolución conceptual de la Etología, desde sus orígenes hasta el momento.**

Podríamos decir que el estudio del comportamiento comenzó a plantearse una vez que el hombre comenzó a pensar en sí mismo y tratar de entenderse.

Así pues comenzó con Aristóteles que situaba al hombre en la escala más alta de la Escala Natural (Scale Nature).

Luego continuada por San Alberto Macagno y Santo Tomás de Aquino, los que basados en su cultura religiosa separaron al hombre de los animales, ya que consideraron que la razón era la que regía al hombre, y no los instintos como en el caso de los animales.

Descartes en la primera mitad del siglo XVII, concluyó: "los cuerpos de los animales y los hombres actúan enteramente como máquinas, y se mueven de acuerdo con leyes meramente mecánicas" A través de esta teoría los animales no eran más que simple "autómatas" de cuya vida no tienen conciencia. A esta se la denominó "Visión Mecanicista"

En 1859 Charles Darwin, luego de un estudio comenzó a delinear teorías en las cuales la conducta animal era regida por los instintos. Y estos eran una carga genética que se heredaba. La conducta animal era entonces fruto de la capacidad de los animales para adaptarse al medio ambiente en el cual vivían, lo cual se alejaba enormemente de la visión mecanicista reinante hasta ese momento. Observó que los animales de una misma especie compartían entre sí muchas características físicas y comportamentales, y que ambas estaban íntimamente ligadas, ya que un cambio comportamental podía deberse a una adaptación al medio, lo cual podía traer aparejado cambios físicos, y estos rasgos eran heredados por las crías, evolucionando así las especies.

La visión Mecanicista sugiere que los animales son autómatas (como máquinas) que responden a estímulos. Su promotor fue Loeb (1918), en sus estudios de tropismos. Pavlov descubre los reflejos condicionados que apoyan la teoría mecanicista.

A partir de aquí surgen dos corrientes, que son las que en alguna medida dan origen a las teorías modernas.

El Conductismo:

El pensamiento retrocedió nuevamente para enfocarse en una visión mecanicista, a través de Watson (1930) se exponía que la carga genética y la adaptación al medio ambiente poco tenía que ver en el comportamiento animal, sino que los cambios de comportamiento solo podía explicarse como una adaptación al medio.

En 1958 Skinner en su libro "El comportamiento de los organismos", escribió que: *"todo comportamiento puede ser explicado por medio de los principios de estímulo-respuesta y del condicionamiento operativo"* o sea que los cambios comportamentales no tenían nada que ver con un instinto, sino más bien era fruto de los condicionamientos a través de su vida. El condicionamiento operativo se basa en recompensa (reforzamiento positivo) y castigos (reforzamiento negativo, o falta de positivo) materializados con la utilización de comida.

Esta teoría muy defendida por varios científicos, no podía explicar muchos comportamientos en la vida real. Pero sin duda los resultados de sus experimentos han sido la base del entrenamiento de animales de hoy en día.

Esta teoría comenzó a decaer cuando los hermanos Breland, seguidores de la escuela de Skinner, chocaron con varios problemas al tratar de entrenar a animales de circo utilizando solamente el condicionamiento. Se encontraron que a medida que avanzaban en el entrenamiento, exitoso en un principio ya que se suprimían los instintos innatos, pero a medida que avanzaban en el entrenamiento, los instintos se hacían presentes y era imposible entrenarlos, o sea los animales eran capaces de superar sus instintos en una primera instancia y surgía un conflicto entre los comportamientos condicionados y los instintivos, y en este punto primaban los últimos.

En Europa comienza surgir una corriente contraria a la que se desarrollaba en Estados Unidos, sería

lo que hoy conocemos como etología.

Konrad Lorenz y Niko Tinbergen, tomando la teoría de Darwin, comenzaron a estudiar el comportamiento de los animales basándose en su instinto y carga genética, a partir de esto desarrollaron el **etograma**, que incluye tanto los comportamiento innatos como adquiridos de los animales en su entorno natural. A través de sus estudios con distintos animales pudieron también determinar que los animales poseen un mecanismo genético de activación de un patrón fijo de acción, y denominaron “**estímulo señal**” al objeto que desencadena la activación de este patrón fijo de conducta. Por ejemplo el buscar comida cuando la madre ve la boca abierta de las crías.

También lograron definir el importante concepto del imprinting, o impronta o troquelado, que es el mecanismo de responsable del reconocimiento y apego temprano de las crías a la figura de los congéneres, este apego se da durante un lapso de tiempo luego del nacimiento que varía según la especie que se estudie. El experimento lo realizó con patitos, los cuales logró que lo siguieran a todas partes como si fueran su madre, ya que eran lo único que habían visto al salir del cascarón.

Hoy en día se tiene en cuenta los estudio de Paulov en cuanto al condicionamiento, pero no deja tenerse en cuenta la carga genética e instintiva de los animales, para el estudio de su comportamiento.

Fuentes consultadas:

<http://www.grandin.com/spanish/genetica.comportamiento.html>

<http://www.uno-contenidos.com/Distribuidor.htm>



.....  
**CECILIA PONCE**

Asociación Aconcagua K-SAR Mendoza  
Alpatocal 1550 – Mendoza – Argentina

Tel: (54-261) 4513249 / 4255614

[ceciponce@yahoo.com](mailto:ceciponce@yahoo.com)

[poncececilia@hotmail.com](mailto:poncececilia@hotmail.com)